

SCHRIFTELIJKE VRAGEN¹ AAN HET COLLEGE ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

Registratienummer: (in te vullen door de raadsgriffie)
Datum: 5 januari 2023
Aan de voorzitter van de raad
Steller van de vragen: Renate Lambermont (NatúúrlíjkHouten)
Onderwerp: Alleen ga je sneller, samen kom je verder
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: Ruim een jaar geleden (23 november 2021) is het raadsvoorstel 'Blijven bouwen, vertraging voorkomen' aangenomen nav motie 120-2021. Daarna zijn de omwonenden, van de zeven verschillende potentiële bouwlocaties, voortvarend door de gemeente geïnformeerd dmv twee brieven (d.d. 2 december 2021 en 13 april 2022). In deze brieven werd aangegeven dat er een procesaanpak voor de verschillende locaties ontwikkeld werd en dat dit proces bijna rond zou zijn. Daarbij werd aangegeven dat deze aanpak afgestemd zou worden met de bewonersgroep Molenzoom en de eigenaren van de te ontwikkelen locaties. Inmiddels is er een toezegging van de wethouder gedaan om in het eerste kwartaal 2023 met een 'spoorboekje' en een overzicht van het Houtens DNA te komen, ook begrepen we dat er een stedenbouwkundig bureau is geselecteerd. Het college lijkt daarmee goed op weg om te 'blijven bouwen'. Vanuit de wens om 'vertraging te voorkomen' lijkt echter in de communicatie met de direct omwonenden een gat te zijn ontstaan. De omwonenden hebben sinds de genoemde brieven niks meer vernomen vanuit de gemeente. Deze inwoners worden onrustig, vragen zich af wat de stand van zaken is en er ontstaan onjuiste beelden en verhalen over wat de plannen nu verder zijn. Hierbij willen we het college enkele vragen voorleggen die bij omwonenden leven en willen we u met name vragen om bewust te zijn van de langdurige stilte die door de inwoners ervaren wordt. We hopen dat met de beantwoording van deze vragen naast het binnenkort te presenteren 'spoorboekje' zo snel mogelijk inzicht geven kan worden in het proces, planning en participatie rondom het raadsvoorstel 'Blijven bouwen, vertraging voorkomen', niet alleen richting de Raad maar met name ook richting de inwoners en specifiek de omwonenden van de verschillende locaties. Allereerst de belangrijkste vragen die leven bij de omwonenden: - We begrijpen dat er een extern bureau (Sweco) is ingehuurd om een plan van aanpak op te stellen voor het uitvoeren van het raadsvoorstel 'Blijven bouwen, vertraging voorkomen'. Kan het college aangeven wat op dit moment de status van dit plan is? - Inwoners van de locaties die niet aan de Molenzoom liggen geven aan verbaasd te zijn over de berichtgeving dat de procesaanpak alleen afgestemd zou worden met de bewonersgroep Molenzoom. Kan de wethouder hier een toelichting op geven? Hoe verhoudt de afstemming met de bewonersgroep Binnendorp Molenzoom zich tot de afstemming met de omwonenden van de andere locaties? - Kantoor Viveste/Woonin is een van de genoemde locaties, welke afspraken zijn hierover gemaakt met Woonin, nu de fusie met Mitros een feit is?

¹ Begripsomschrijving:

Schriftelijke vragen aan het college: het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats; in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.

Wijze van indienen van schriftelijke vragen:

de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (art. 36, tweede lid Reglement van orde voor de werkzaamheden van de gemeenteraad).

Ten aanzien van communicatie:

- Hoe kijkt de wethouder aan tegen de langdurige stilte die door omwonenden van deze locaties ervaren wordt? Wat zijn de voornemens van het college ten aanzien van de verdere communicatie met inwoners op dit vlak en specifiek met de omwonenden van de genoemde locaties?
- Is het participatieproces en momenten waarop inwoners betrokken zullen worden onderdeel van hetgeen gepresenteerd zal worden met het spoorboekje?

Tot slot, wanneer er concrete projecten lopen zien we helaas dat de participatie nog niet altijd loopt zoals beschreven in de leidraad 'Omgevingsinitiatieven & participatie'. Zo is op 7 december 2022 omgevingsvergunning OV21386 verleend voor het pand aan de Molen 65. Van de direct omwonende begrepen we dat zij pas, na navraag bij de gemeente, op 23 december 2022 zijn geïnformeerd door de initiatiefnemer.

- Specifiek voor deze casus: kan het college aangeven welke participatie route van toepassing is op het pand aan de Molen 65, hoe de omgevingsvergunning kan zijn verleend zonder dat de direct omwonenden zijn geïnformeerd/participatie heeft plaatsgevonden en hoe het college dit wil herstellen terwijl de vergunning al is afgegeven?
- In het algemeen, hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen: kan het college aangeven hoe de verschillende routes uit de leidraad 'Omgevingsinitiatieven & participatie' worden getoetst, hoe een correct verloop hiervan wordt gewaarborgd en hoe hier eventueel op wordt gehandhaafd?

Concluderend:

- Is de wethouder het met de fractie van NH eens dat het college snel lijkt te willen handelen maar dat het beter is de omwonenden daarbij wel goed te blijven betrekken omdat je alleen wel snel kunt gaan maar je samen veel verder komt?

Indien nodig een toelichting:

Ondertekening en naam indiener(s):

Renate Lambermont
NatúúrlijkHouten